

Competitividad Estatal

Desafíos regionales



Mejores prácticas

2006

Agendas del futuro



Aspiraciones y realidad

2008

La caja negra



Gasto público

2010

¿Dónde quedó la bolita?



Federalismo

2012

Competitividad...

Capacidad de una entidad para atraer y retener talento e inversión

Índice de Competitividad Estatal 2012



32

Entidades
Federativas



88

Indicadores*

*Al corte de 2010



10

Subíndices

10 factores de competitividad

I Sistema de derecho confiable y objetivo

II **Manejo sustentable del medio ambiente**

III Sociedad incluyente, preparada y sana

IV **Economía y finanzas públicas**

V Sistema político estable y funcional

VI **Mercado de factores**

VII Sectores precursores de clase mundial

VIII **Gobierno eficiente y eficaz**

IX Vinculación con el mundo

X **Innovación de los sectores económicos**

Variables con mayor impacto* sobre el talento y la inversión

- Patentes
- Densidad de notarías
- Grado promedio de escolaridad
- Inversión extranjera directa
- Facilidad para abrir una empresa
- Porcentaje de hogares que cuentan con internet
- Población sin acceso a instituciones de salud
- Disponibilidad del capital
- Ejecución de contratos

*Causalidad de Granger-Sims. Ver apéndice metodológico.

Tabla de posiciones



- Tabla de posiciones
- Tendencias por subíndice
- ¿Dónde quedó la bolita?

Primeras 3 posiciones

1 DF

2 Nuevo León

3 BCS

Promedio:



PIB per cápita: \$135,174 MXN



Inversión por trabajador:
\$100,885 MXN



Talento: 35% de la PEA tiene
educación terciaria

Últimas 3 posiciones

30 Guerrero

31 Chiapas

32 Oaxaca

Promedio:



PIB per cápita:
\$ 37,474 MXN



Inversión por trabajador:
\$ 22,554 MXN



Talento: 17% de la PEA con
educación terciaria

- | | | | | | |
|----|-----------------|----|--------------|----|------------------|
| 4 | Coahuila | 13 | Jalisco | 22 | San Luis Potosí |
| 5 | Querétaro | 14 | Tamaulipas | 23 | Estado de México |
| 6 | Campeche | 15 | Sonora | 24 | Hidalgo |
| 7 | Chihuahua | 16 | Quintana Roo | 25 | Tabasco |
| 8 | Aguascalientes | 17 | Morelos | 26 | Veracruz |
| 9 | Colima | 18 | Zacatecas | 27 | Michoacán |
| 10 | Baja California | 19 | Yucatán | 28 | Puebla |
| 11 | Sinaloa | 20 | Durango | 29 | Tlaxcala |
| 12 | Nayarit | 21 | Guanajuato | | |

En promedio México se parece

Al PIB per
cápita de
Sonora



\$ 83,100 MXN

En promedio México se parece

Al PIB per
cápita de
Sonora



\$ 83,100 MXN

A la inversión
por PEA de
Quintana Roo



\$ 51,000 MXN

En promedio México se parece

Al PIB per
cápita de
Sonora



\$ 83,100 MXN

A la inversión
por PEA de
Quintana Roo



\$ 51,000 MXN

Al
talento de
Chihuahua



25%

de la PEA con
educación terciaria

Entidades con mayor avance



Querétaro

2008

8

2010

5



Baja California

13

10



Jalisco

16

13

Entidades con mayor avance



Querétaro

2008

2010

8

5

- Los homicidios disminuyeron de 4.3 a 4.1 por cada 100 mil habitantes
- El porcentaje de la población que se siente insegura bajó de 37% a 34%

Entidades con mayor avance



Baja California

2008

13

2010

10

- Las patentes registradas subieron de **1** a **5.8** por cada millón de habitantes
- El número de muertes por desnutrición disminuyó de **3.9** a **2.5** por cada 100 mil habitantes

Entidades con mayor avance



Jalisco

2008

2010

16

13

- El porcentaje de alumnos que termina preparatoria pasó de 73% a 76.5%
- El número de médicos se incrementó de 1.3 a 2 por cada mil habitantes

Entidades con mayor retroceso



Quintana Roo

2008

10

2010

16



Tamaulipas

9

14



Veracruz

23

26

Entidades con mayor retroceso



Quintana Roo

2008

10

2010

16

- El saldo de la deuda pasó de 2% a 6% del PIB
- La tasa de crecimiento anual del PIB pasó de 5% a 0%

Entidades con mayor retroceso



Tamaulipas

2008

9

2010

14

- Los homicidios pasaron de 8.4 a 29.8 por cada 100 mil habitantes
- La deuda aumentó de 11.6% a 71% de las transferencias federales

Entidades con mayor retroceso



Veracruz

23

26

- El servicio de la deuda pasó de 1% a 7% de las transferencias federales
- Las muertes por desnutrición aumentaron de 12.4 a 12.6 por cada 100 mil habitantes (promedio nacional 8.2)



Sistema de derecho confiable y objetivo

Homicidios por cada 100 mil habitantes

	2008	2010
Promedio*	13.4	26.2
✓ Chiapas	6	4.5
X Chihuahua	77	187

*Promedio de las 32 entidades federativas.



Manejo sustentable del medio ambiente

Volumen tratado de aguas residuales (m³ por segundo)

	2008	2010
Promedio*	2,610	2,925
✓ Guerrero	1,216	3,355
✗ Nuevo León	11,600	10,140

* Promedio de las 32 entidades federativas.



Sociedad incluyente, preparada y sana

Médicos por cada mil habitantes

	2008	2010
Promedio*	1.8	2.1
✓ Quintana Roo	1.4	2.4
✗ Sonora	2.5	2.2

*Promedio de las 32 entidades federativas.



Economía y finanzas públicas

Deuda como porcentaje de transferencias federales

	2008	2010
Promedio*	41%	64%
✓ Oaxaca	60%	41%
✗ Quintana Roo	52%	176%

*Promedio de las 32 entidades federativas.



Sistema político estable y funcional

Participación en elecciones de gobernador

	2008	2010
Promedio*	53%	55%
✓ Chiapas	45%	64%
✗ Quintana Roo	52%	40%

*Promedio de las 32 entidades federativas.



Mercado de factores

Productividad agrícola (pesos por hectárea cosechada)

		2008	2010
	Promedio*	\$19,000	\$21,400
✓	BCS	\$64,970	\$74,500
✗	Sinaloa	\$27,300	\$24,000

*Promedio de las 32 entidades federativas.



Sectores precursores de clase mundial

Porcentaje de hogares con internet

	2008	2010
Promedio*	14%	20%
✓ Baja California	21%	42%
✗ Sonora	25%	25%

*Promedio de las 32 entidades federativas.



Gobierno eficiente y eficaz

Eficiencia en la recaudación

	2008	2010
Promedio*	35%	19%
✓ Guanajuato	8%	7%
X San Luis Potosí	19%	23%

*Promedio de las 32 entidades federativas.



Vinculación con el mundo

Comercio internacional

	2008	2010
Promedio*	42%	45%
✓ Chihuahua	193%	286%
✗ Michoacán	18%	12%

*Promedio de las 32 entidades federativas.



Innovación de los sectores económicos

Empresas con ISO 9000
(por cada mil empresas)

	2008	2010
Promedio*	2.4	3.6
✓ Chihuahua	11.6	17
✗ Hidalgo	2.3	2.3

*Promedio de las 32 entidades federativas.

Informe 2012



- Tabla de posiciones
- Tendencias por subíndice
- ¿Dónde quedó la bolita?

Los contribuyentes merecen mayor transparencia y eficiencia de los gobiernos estatales.



- Se centralizaron fuentes de ingresos.
- Se descentralizó el ejercicio de gasto.
- La opacidad impide evaluar la eficiencia de los programas públicos.

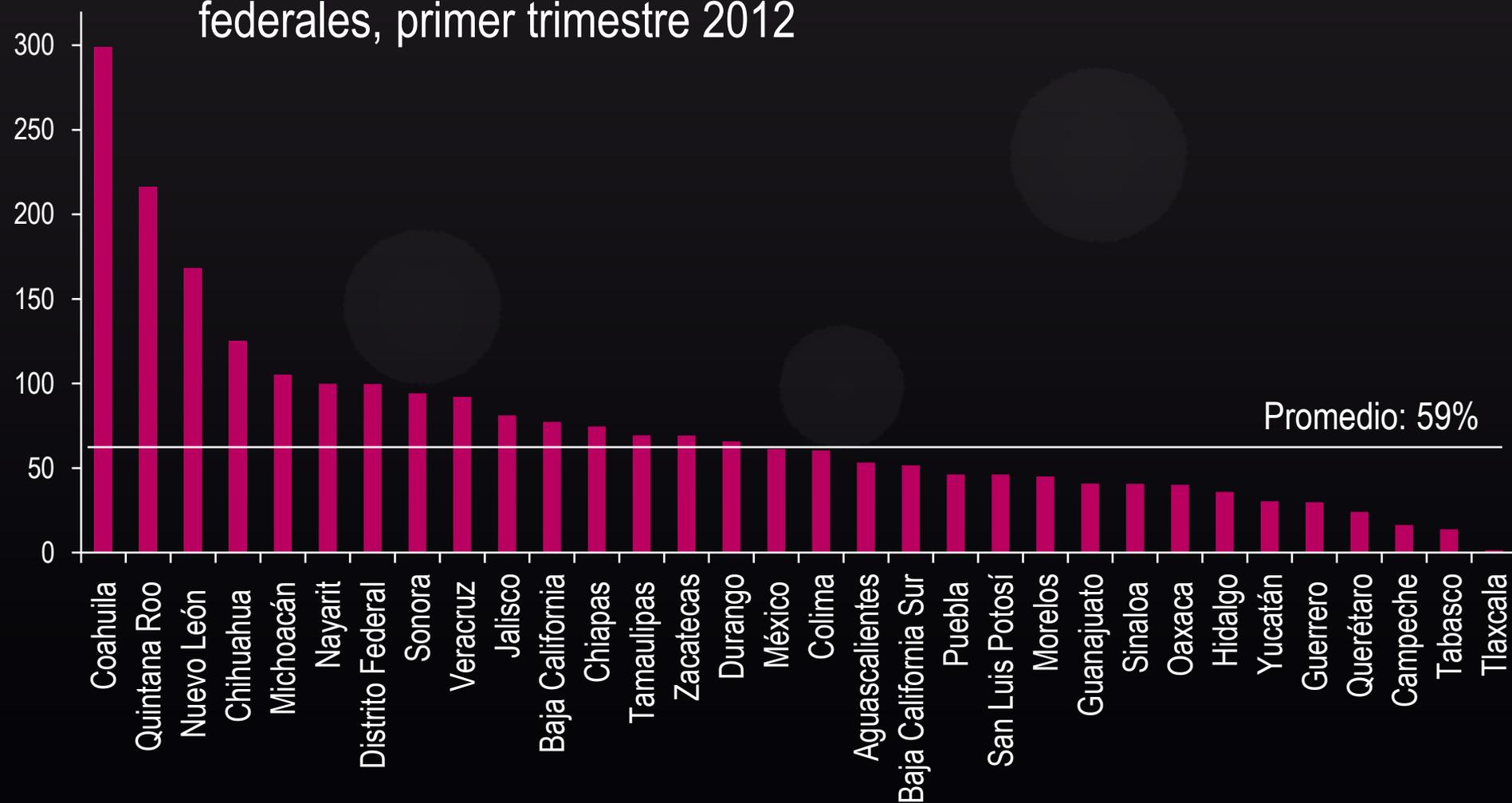


Transparencia en las finanzas públicas

- Entre 1990 y 2011, la proporción del gasto público total que ejercen los estados aumentó de 23% a 39%
- Las fórmulas para la distribución de los recursos no incorporan criterios de transparencia ni desempeño
- Persiste contabilidad “creativa”: deudas, salarios y pensiones

La deuda de algunos estados es alarmante...

Obligaciones financieras como porcentaje de transferencias federales, primer trimestre 2012



...principalmente porque no es posible conocer sus condiciones de contratación

Criterios para evaluar transparencia en la deuda:

	Coahuila	Quintana Roo
¿Desglosan monto?	✓	✓
¿Desglosan saldo?	✗	✗
¿Desglosan en pago de principal e intereses?	✗	✗
¿Desglosan por crédito e institución bancaria?	✗	✗
¿Tasas de contratación?	✗	✗
¿Plazo de contratación?	✗	✗
¿Pago de adeudos fiscales anteriores?	✗	✓



Transparencia en las finanzas públicas

IMCO propone:

- Aplicar a todos los recursos estatales los mismos criterios de transparencia y contabilidad establecidos en la nueva Ley General de Contabilidad Gubernamental
- Incentivos federales para adoptar políticas de transparencia
- Fortalecer a los institutos estatales de transparencia



Brechas nacionales y retos estatales

De escolaridad:

- 10.5 años en el DF
- Menos de 7 años en Guerrero, Chiapas y Oaxaca

Brecha de eficiencia:

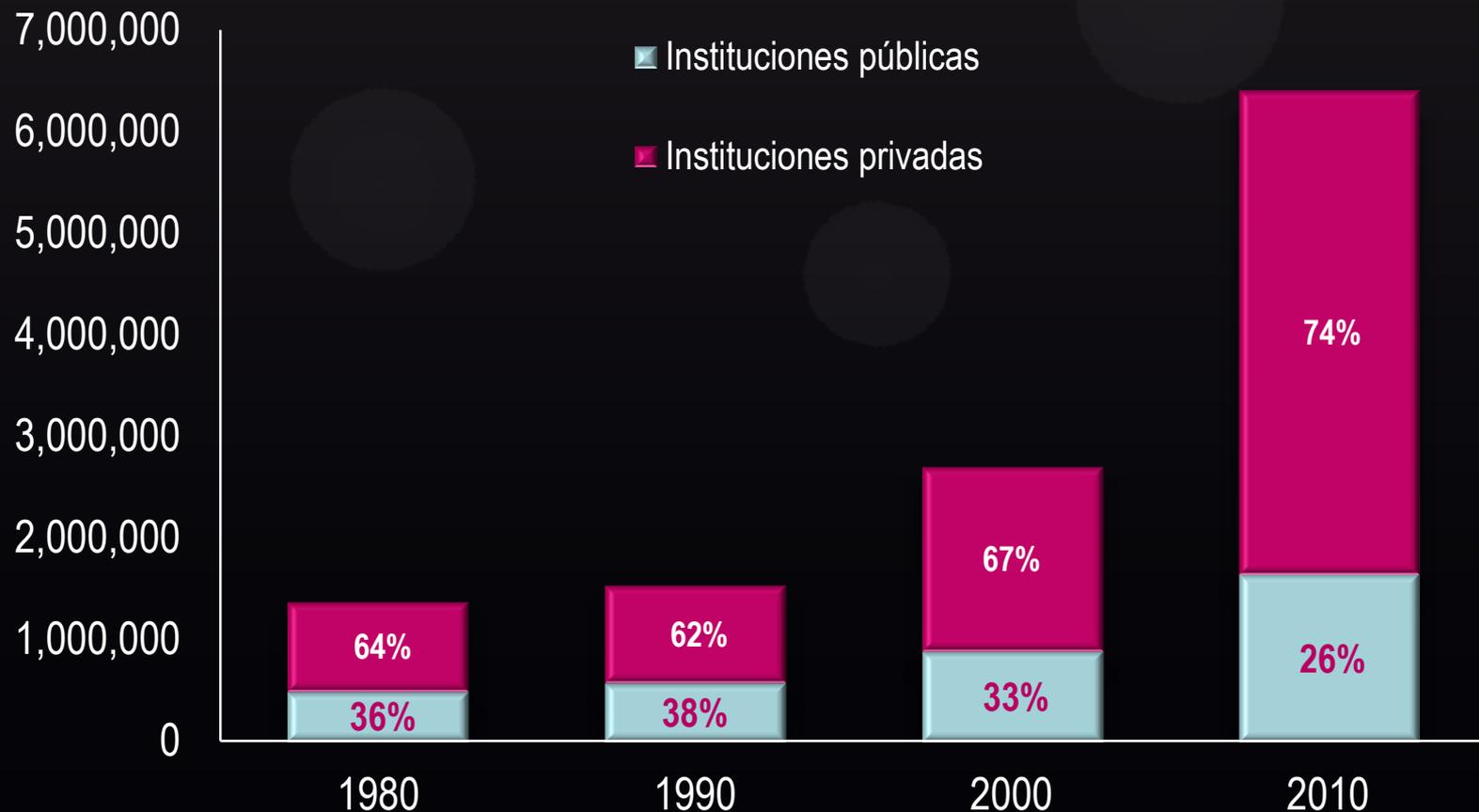
- En Jalisco y Puebla más de 70% de los estudiantes que entran al nivel preparatoria terminan
- En Quintana Roo el porcentaje es menor a 50%

De excelencia (alumnos matemáticas):

- El 80% de las escuelas públicas están por debajo del promedio de las privadas

Financiar la educación con recursos públicos no implica que el gobierno la tenga que operar

Estudiantes matriculados en educación superior en Brasil





IMCO propone:

- Evaluaciones de impacto para distinguir los programas educativos que dan resultado:
 - No hay soluciones estándar
 - Evaluar permite invertir sobre seguro
- Introducir la **competencia** en las escuelas:
 - Los estudiantes y sus padres pueden elegir entre escuelas públicas y privadas



Salud

El Seguro Popular ha logrado avances importantes para la calidad de vida de los mexicanos:

- Cobertura prácticamente universal
- Atenuado empobrecimiento generado por gastos catastróficos
- Reparto de recursos más equilibrado

... El siguiente reto será **asegurar la calidad** suficiente y homogénea entre las entidades federativas



Salud

Existen disparidades estatales importantes en capital físico, humano y de manejo de recursos que afectan la calidad del servicio

Mastógrafos por cada 100,000 afiliados al SP, 2010





Salud

IMCO propone:

- Fortalecer las capacidades gerenciales
 - Dotar a los operadores estatales de mayor autonomía técnica y operativa
 - Elaborar un reporte de indicadores a nivel estatal
 - Fomentar un sistema de compra de medicamentos más eficiente



Seguridad

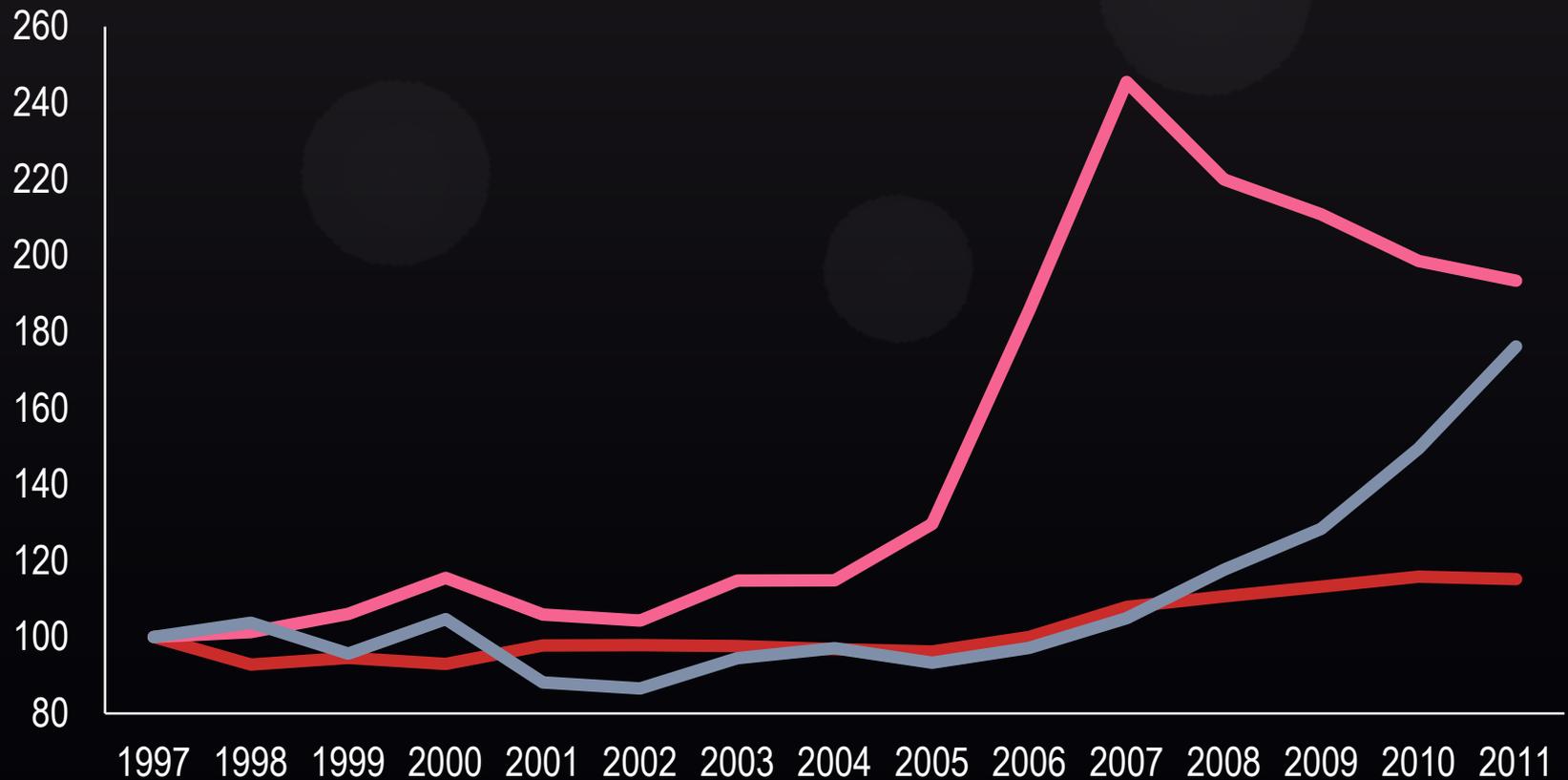
- La participación del gobierno federal en materia de seguridad pública ha crecido sostenidamente
- La centralización ha generado incentivos en los estados a desatender los problemas de seguridad y justicia
- La transformación institucional estatal ha avanzado lentamente



Seguridad

Averiguaciones previas iniciadas por fuero, 1997-2011

— Fuero común — Fuero federal — Fuero federal menos delincuencia organizada





Seguridad

IMCO propone:

- Precisar las responsabilidades legales de cada nivel de gobierno
 - Límite temporal firme para operativos federales
 - Transparentar convenios de colaboración entre gobierno federal y entidades
 - Crear bolsas presupuestales vinculadas a indicadores de desempeño
 - Auditar cifras de incidencia delictiva



Evaluación

- La evaluación es un derecho de los ciudadanos que somos accionistas del gasto público
- Al evaluar, los gobiernos estatales podrían:
 - 1) Medir el impacto de los programas públicos
 - 2) Presupuestar con base en evidencia
 - 3) Aprender lo que funciona y lo que no



Evaluación

- Según el CONEVAL, el promedio general de avance en monitoreo y evaluación es de 44.4%
- En la norma las entidades más adelantadas son: Estado de México, D.F. y Guerrero
- En la práctica, las entidades más avanzadas son: DF, Oaxaca y Jalisco
- Sólo 11 entidades han evaluado algunos de sus programas



Evaluación

IMCO propone:

- Crear institutos estatales de evaluación, con atribuciones, recursos y consecuencias presupuestales
- Generar y publicar indicadores de gestión y resultados
- Incluir componentes de evaluación en el diseño de los programas estatales

¿Dónde quedó la bolita?

Necesitamos más dinero para educación, salud y seguridad...

pero también necesitamos más educación, salud y seguridad por nuestro dinero.

Inspirados en una idea de Julio Frenk

No dejes de visitar nuestra página de internet



www.imco.org.mx/indice_de_competitividad_estatal_2012

¡Muchas gracias!

www.imco.org.mx

 @imcomx

 Instituto Mexicano para la Competitividad