



CHIAPAS
GOBIERNO DEL ESTADO



9. Chiapas. Análisis de los indicadores del Índice de Competitividad Estatal del IMCO

Chiapas. Análisis de los indicadores del Índice de Competitividad Estatal del IMCO

Subsecretaría de Planeación

Dirección de Información

Geográfica y Estadística

Junio 2020

Contenido

Presentación

Antecedentes

Análisis de los indicadores del IEC

Conclusiones

Anexo

Indicadores por cada Subíndice del ICE para Chiapas

Presentación

Las preguntas esenciales de la planeación estatal están relacionadas con identificar aquellos aspectos del desarrollo en los que no se avanza y como influyen en otros aspectos de la vida estatal. El IMCO (Instituto Mexicano para la Competitividad) establece la medida de la competitividad y la medida de los factores (a través de indicadores) que se requieren para llegar a ella. Es por ello que el Índice de Competitividad Estatal (ICE) publicados por el IMCO en este año ayudan a ver la tendencia reciente de una amplia variedad de factores que están relacionados con el desarrollo integral del estado.

El presente documento muestra los resultados para Chiapas del Índice de Competitividad Estatal (ICE) publicados por el IMCO en este año, y que comparan las calificaciones de cada uno de los 10 subíndices del ICE.

Asimismo analiza la evolución de los 97 indicadores con los que se construye el ICE, señalando su grado de avance o de retroceso, ya que la visión con la que está construido este ICE por el IMCO ayuda a reconocer las áreas por las cuales la competitividad estatal se detiene.

En los antecedentes se describen los resultados del ICE 2020 para Chiapas (construido por el IMCO con datos de 2018) y el lugar que ocupa Chiapas en el contexto Nacional en cada área de desarrollo o subíndice con que se construye el ICE.

Los resultados y cifras se han obtenido del sitio del IMCO:

<https://imco.org.mx/indices/> y en

[https://api.imco.org.mx/release/latest/vendor/imco/indices-api/documentos/Competitividad/%C3%8Dndice%20de%20Competitividad%20Estatal/2020-04-](https://api.imco.org.mx/release/latest/vendor/imco/indices-api/documentos/Competitividad/%C3%8Dndice%20de%20Competitividad%20Estatal/2020-04-02_0900%20Que%20no%20vuelva%20a%20pasar%2C%20estados%20prevenidos%20valen%20por%20dos/Documentos%20de%20resultados/ICE%202020%20Libro%20completo.pdf)

[02_0900%20Que%20no%20vuelva%20a%20pasar%2C%20estados%20prevenidos%20valen%20por%20dos/Documentos%20de%20resultados/ICE%202020%20Libro%20completo.pdf](https://api.imco.org.mx/release/latest/vendor/imco/indices-api/documentos/Competitividad/%C3%8Dndice%20de%20Competitividad%20Estatal/2020-04-02_0900%20Que%20no%20vuelva%20a%20pasar%2C%20estados%20prevenidos%20valen%20por%20dos/Documentos%20de%20resultados/ICE%202020%20Libro%20completo.pdf)

[02_0900%20Que%20no%20vuelva%20a%20pasar%2C%20estados%20prevenidos%20valen%20por%20dos/Documentos%20de%20resultados/ICE%202020%20Libro%20completo.pdf](https://api.imco.org.mx/release/latest/vendor/imco/indices-api/documentos/Competitividad/%C3%8Dndice%20de%20Competitividad%20Estatal/2020-04-02_0900%20Que%20no%20vuelva%20a%20pasar%2C%20estados%20prevenidos%20valen%20por%20dos/Documentos%20de%20resultados/ICE%202020%20Libro%20completo.pdf)

Estos 10 subíndices se determinan con el cálculo y resultados de 97 indicadores, de los cuales este documento presenta un análisis de su comportamiento entre 2016 y 2018 para Chiapas, y de los que se señalan avances y retrocesos, y marcan los indicadores que tuvieron los retrocesos más evidentes en el interés de ser revisados en el marco de las políticas públicas estatales.

El análisis de los indicadores del ICE se realizó dividiéndola en 16 aspectos correspondientes a áreas específicas de la administración estatal.

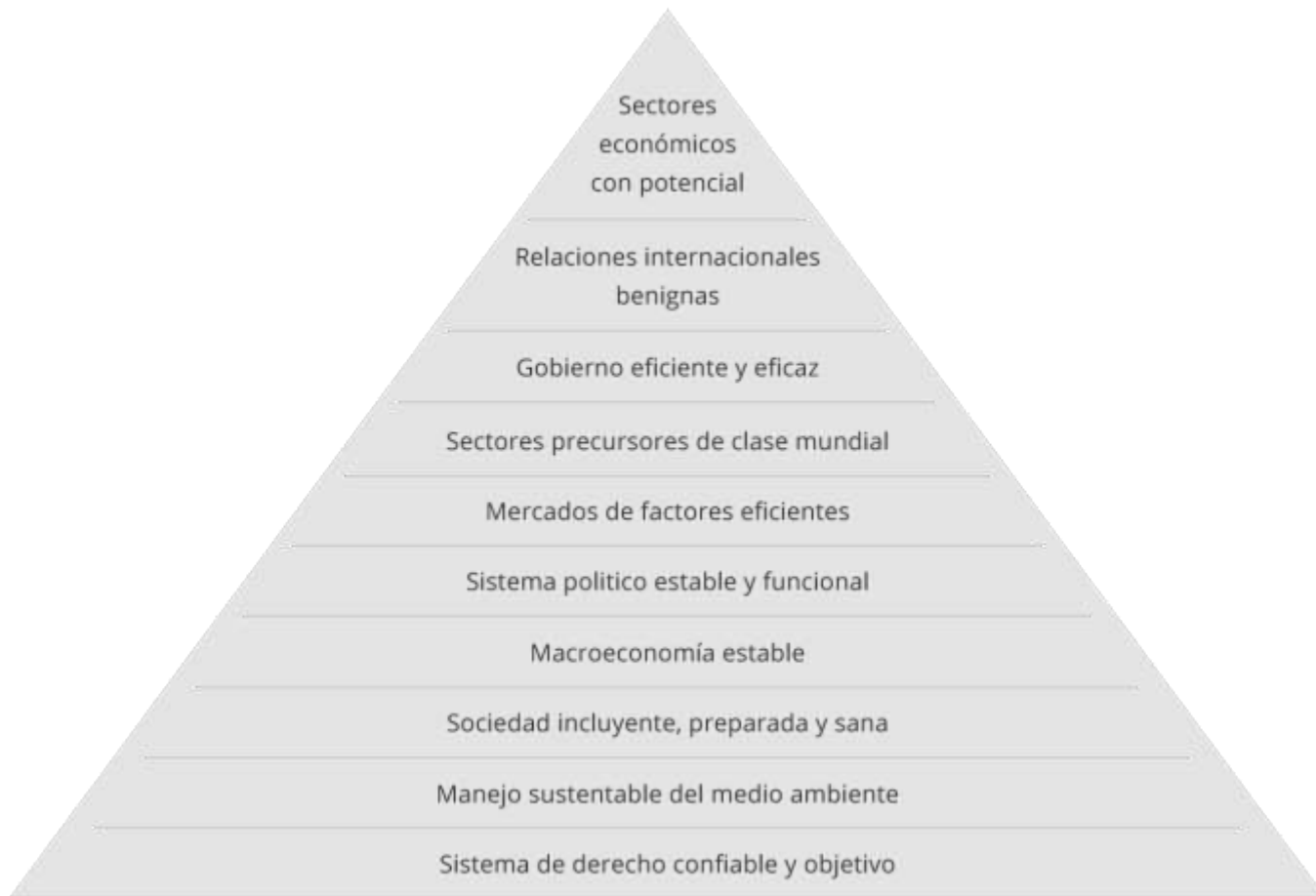
Antecedentes

El Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) presentó el ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD ESTATAL 2020.

EL IMCO un centro de investigación en política pública y acción ciudadana que propone soluciones efectivas a los desafíos más importantes de México, define la competitividad como la capacidad para generar, atraer y retener talento e inversión que detonen la productividad y bienestar de sus habitantes, y se engloba en 10 factores que determinan el desempeño de un país a mediano y largo plazo. Y considera que la competitividad es un lente con el que se mira y comparan las políticas públicas y las decisiones del Gobierno, las empresas y las personas en México y el mundo, con el fin de construir un país más próspero e inclusivo.

El IMCO jerarquiza sus factores como una pirámide en donde los rubros que se ubican en la parte más ancha son condición necesaria, aunque no suficiente, para que existan los siguientes.

Por ello, el Índice de Competitividad Estatal (ICE) 2020 mide la capacidad de los estados para generar, atraer y retener talento e inversión que detonen la productividad y el bienestar de sus habitantes.



Además, el IMCO considera el nivel mínimo aceptable que pueden tener estos factores, el cual se determina en función del nivel promedio en el ámbito internacional. Esto debido a que, en un entorno económico globalizado, para un inversionista un país es una alternativa de inversión. Es decir, lo importante de un factor es lo alto o bajo que sea en comparación con otros países.

Por ello, el Índice de Competitividad Estatal (ICE) 2020 mide la capacidad de los estados para generar, atraer y retener talento e inversión que detonen la productividad y el bienestar de sus habitantes.

Estos son algunos de los principales resultados del Índice de Competitividad Estatal 2020:

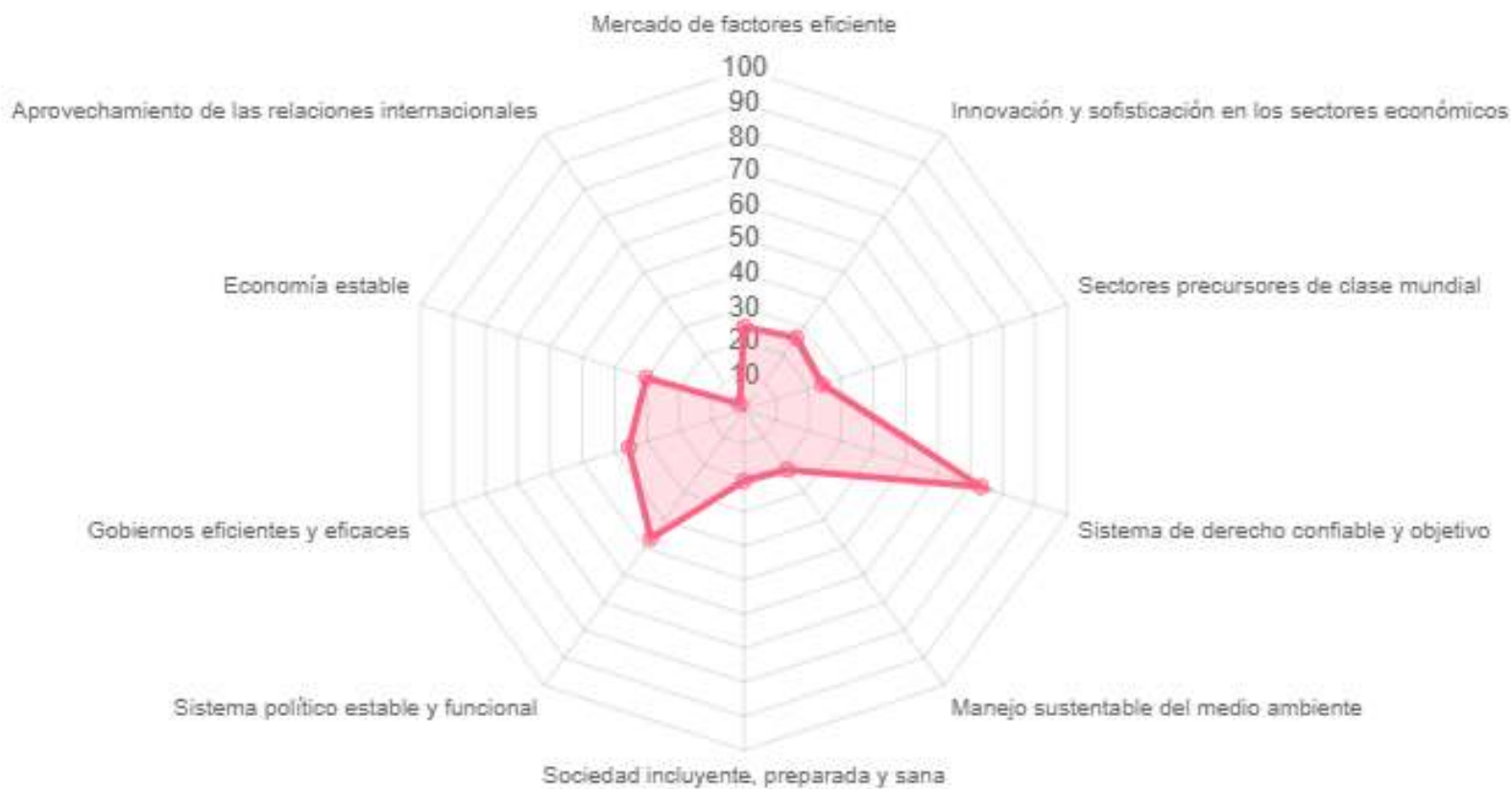
Cinco entidades concentran el total de medallas de oro: CDMX, Querétaro, Chihuahua, Colima y Yucatán.

Ocho entidades concentran el total de medallas de plata: Aguascalientes, Campeche, CDMX, Nuevo León, Baja California Sur, Coahuila, Quintana Roo y Sinaloa.

Ocho entidades concentran el total de medallas de bronce: Nuevo León, Jalisco, Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Morelos y Nayarit.

Los estados que no ganaron medallas, no están al nivel de competencia de los demás: Chiapas, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Michoacán, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas.

Chiapas y los 10 subíndices del ICE:



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL IEC

Chiapas. Resultados de cada uno de los subíndices del Índice de Competitividad Estatal, 2016-2018.

Subíndice	2016	2018		indicadores por subíndice
	Posición	Posición	Calificación	
Mercado de factores eficiente	32°	32°	24.38	8
Innovación y sofisticación en los sectores económicos	29°	29°	26.11	5
Sectores precursores de clase mundial	31°	31°	24.18	11
Sistema de derecho confiable y objetivo	6°	5°	73.24	9
Manejo sustentable del medio ambiente	32°	31°	21.75	10
Sociedad incluyente, preparada y sana	32°	32°	20.89	20
Sistema político estable y funcional	12°	12°	46.67	10
Gobiernos eficientes y eficaces	27°	30°	35.59	9
Economía estable	31°	31°	30.2	11
Aprovechamiento de las relaciones internacionales	32°	32°	2.18	4

Fuente: Índice de Competitividad Estatal 2018, IMCO. Datos a 2018.

Estos 10 subíndices se determinan con el cálculo y resultados de 97 indicadores, de los cuales este documento presenta un análisis de su comportamiento entre 2016 y 2018 para Chiapas, para los que se señalan avances y retrocesos, y marcando los indicadores que tuvieron los retrocesos más evidentes.

La tendencia entre 2016 y 2018 fue un incremento en 20.8% la tasa de homicidios y de un 55% de los secuestros, con un consecuente aumento del costo del delito para el ciudadano de \$555.10.

La incidencia delictiva tuvo un aumento de 1.1 delito por cada mil habitantes.

Entre 2016 y 2018 se redujo en 15% la tasa de robo de vehículos,

La percepción de la población acerca de la seguridad en el estado se redujo en 35%, ya que para 2018 solo 25.9% de la población se siente segura en el estado.

A pesar de los incrementos en los indicadores, Chiapas tiene una condición de mejores cifras que el promedio nacional especialmente en homicidios e Incidencia delictiva.

La percepción de inseguridad en el estado esta 2.65 puntos por arriba del promedio nacional. (ver cuadro 1)



Cuadro 1. Chiapas. Indicadores IMCO en seguridad pública

Indicador	Homicidios	Secuestros	Robo de vehículos	Costos del delito	Incidencia delictiva	Delitos denunciados	Percepción de seguridad
Unidades	Homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes	Secuestros por cada 100 mil habitantes	Robos por cada mil vehículos registrados	Pesos por persona de 18 años y más	Delitos del fuero común por cada mil habitantes	Delitos denunciados como porcentaje de los delitos totales	Porcentaje de la población de 18 años y más que se siente segura en su entidad federativa
Fuente	Segob	Segob	Segob	Inegi	Segob	Inegi	Inegi
Documento/Publicación	SESNSP	SESNSP	SESNSP	Envipe	SESNSP	Envipe	Envipe
Dato 2018	10.5 X	0.43 X	2.8	1,923 X	5.2 X	11.9	25.9 X
Posición 2018	9	12	11	2	4	16	12
Promedio general 2018	26.0	1.00	4.1	3,058	15.6	11.4	23.2
Dato 2016	8.7	0.28	3.3	1,368	4.1	8.9	39.7
Posición 2016	8	9	16	1	3	29	11
Promedio general 2016	18.4	0.87	3.8	2,519	13.9	11.0	31.5
cambio del valor 2016-2018	1.8	0.2	-0.5	555.1	1.1	3.0	-13.8
cambio porcentual 2016-2018	20.8%	55.1%	-15.2%	40.6%	26.2%	33.9%	-34.9%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-15.57	-0.57	-1.34	-1,135.34	-10.45	0.51	2.65
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-9.76	-0.59	-0.48	-1,150.69	-9.77	-2.15	8.23

Entre 2016 y 2018 el Indicador de *Doing Business* conservó su valor, al igual que lo conservó en su promedio nacional.

El número de notarios por habitante se incrementó en 9.6%, lo cual es un aspecto positivo dentro del índice de competitividad para el estado, al igual que los otros dos indicadores del *Doing Business*.

Para el estado, el indicador de mejora regulatoria mejoró en el periodo, al igual que el promedio nacional.(ver cuadro 2)

Cuadro 2. Chiapas. Indicadores IMCO en servicios a empresas

Indicador	Competencia en servicios notariales	Cumplimiento de contratos	Registro de la propiedad	Apertura de una empresa	Indicador subnacional de mejora regulatoria
Unidades	Notarios por cada 100 mil habitantes	Puntaje (0-100)	Puntaje (0-100)	Puntaje (0-100)	Índice (0-5)
Fuente	Segob	Banco Mundial	Banco Mundial	Banco Mundial	ONMR
Documento/Publicación	Directorio de notarios	Doing Business en México 2016	Doing Business en México 2016	Doing Business en México 2016	Reporte de resultados estatales 2017 y 2018
Dato 2018	1.9	74.53	65.39	80.94	2.2
Posición 2018	27	10	20	30	15
Promedio general 2018	3.8	70.86	66.01	84.79	2.16
Dato 2016	1.8	74.53	65.39	80.94	1.64
Posición 2016	27	10	20	30	20
Promedio general 2016	3.4	70.86	66.01	84.79	1.77
cambio del valor 2016-2018	0.2	0	0	0	0.6
cambio porcentual 2016-2018	9.60%	0.00%	0.00%	0.00%	34.10%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-1.87	3.67	-0.62	-3.85	0.04
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-1.68	3.67	-0.62	-3.85	-0.13

Dentro de los aspectos ambientales, el tratamiento de aguas residuales no se ha modificado entre 2016 y 2018.

La eficiencia económica del agua, es que ahora se paga 20.4% más por hectómetro cúbico (\$2,785).

La superficie cubierta por árboles redujo su indicador en 22%, y la diferencia respecto al valor del promedio nacional se ha venido reduciendo

Los residuos sólidos generados por habitante se incrementaron en 2.9%
En el periodo se mantuvo el porcentaje de superficie con áreas naturales protegidas en 15.8% del territorio y la disposición adecuada de los residuos sólidos. (cuadro 3)

Cuadro 3. Chiapas. Indicadores IMCO en medio ambiente

Indicador	Caudal tratado de aguas residuales	Eficiencia económica del agua en la agricultura	Pérdida de superficie cubierta por árboles	Áreas naturales protegidas	Volumen de residuos sólidos generados	Disposición adecuada de residuos sólidos
Unidades	Litros por segundo por cada mil habitantes	Miles de pesos por hectómetro cúbico	Porcentaje de la superficie total cubierta por árboles	Áreas naturales protegidas como porcentaje de la superficie estatal total	Kilogramos por habitante	Viviendas particulares habitadas en las que sus ocupantes disponen adecuadamente sus residuos sólidos como porcentaje del total de viviendas particulares habitadas
Fuente	Conagua	SIAP	Global Forest Watch	Inegi	Inegi	Inegi
Documento/Publicación	Inventario nacional de plantas municipales de potabilización y de tratamiento de aguas residuales en operación (diciembre 2018); Situación del subsector agua potable, alcantarillado y saneamiento (edición 2017); Situación del subsector agua potable, alcantarillado y saneamiento (edición 2007) y Sistema Nacional de Información del Agua (2017)	Anuario Estadístico de la Producción Agrícola	Subnational 1 tree cover loss	Anuario estadístico y geográfico por entidad federativa 2019	Anuario estadístico y geográfico por entidad federativa 2017	Encuesta Intercensal 2015
Dato 2018	0.2	2,785	1.26 X	15.8	286 X	59.4
Posición 2018	30	26	30	10	2	31
Promedio general 2018	1.3	17,704	0.43	20.7	367	84.8
Dato 2016	0.2	2,314	1.61	15.8	278	59.4
Posición 2016	29	26	32	10	2	31
Promedio general 2016	1.1	14,868	0.34	20.7	357	84.8
cambio del valor 2016-2018	0.0	471.6	-0.4	0.0	8.1	0.0
cambio porcentual 2016-2018	1.4%	20.4%	-22.0%	0.0%	2.9%	0.0%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-1.10	-14,918.57	0.83	-4.89	-80.54	-25.41
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-0.89	-12,553.79	1.27	-4.89	-78.70	-25.41

De los indicadores relacionados con la pobreza, el porcentaje de las personas con ingresos menores a la línea de bienestar se incrementó 4.2% mientras que el promedio nacional solo creció en 2.6%.

En los demás indicadores de pobreza se dieron mejoras: entre 2016 y 2018 se redujo en menos de 1 % la población en pobreza; aumentó en 2.7% los hogares que cuentan con drenaje y se redujo los que se abastecen con pipa de agua en 13.6%.

Aun con estas mejoras, se observa que se hizo más amplia la brecha contra el promedio nacional en cuanto a la población en condiciones de pobreza y a la que tiene ingresos por debajo de la línea de pobreza por ingresos. (ver Cuadro 4)

Cuadro 4. Chiapas. Indicadores IMCO de pobreza

Indicador	Pobreza	Acceso a drenaje	Hogares que se surten de agua por pipa	Personas con ingresos por debajo de la línea de bienestar
Unidades	Porcentaje de la población en condiciones de pobreza	Porcentaje del total de los hogares que cuenta con drenaje	Porcentaje del total de los hogares	Porcentaje de la población económicamente activa ocupada que labora 40 horas a la semana o más con ingresos por debajo de la línea de pobreza por ingresos
Fuente	Coneval	Inegi	Inegi	Inegi; Coneval
Documento/Publicación	Medición de la pobreza	MCS-ENIGH	MCS-ENIGH	Inegi, ENOE; Coneval, Evolución de las líneas de pobreza por ingresos
Dato 2018	76.4	94.8	2.16	22.2 X
Posición 2018	32	21	25	32
Promedio general 2018	39.9	95.1	1.65	3.9
Dato 2016	77.1	92.3	2.5	21.3
Posición 2016	32	27	26	32
Promedio general 2016	41.4	94.8	1.41	3.8
cambio del valor 2016-2018	-0.7	2.5	-0.3	0.9
cambio porcentual 2016-2018	-0.90%	2.70%	-13.60%	4.20%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	36.47	-0.31	0.51	18.35
diferencia respecto al promedio nacional 2016	35.71	-2.53	1.09	17.52

Entre 2016 y 2018 se redujo el porcentaje de mujeres dentro de la PEA en un 6.7%, y la diferencia porcentual de los ingresos de los hombres contra el de las mujeres se incrementó 178% para ser casi como el promedio nacional.

La desigualdad salarial se incrementó en 13.3%, siendo casi 4 veces mayor que la del promedio nacional.

El índice de la informalidad laboral entre hombres y mujeres prácticamente se ha mantenido, en tanto que el ingreso de los trabajadores de tiempo completo se incrementó en \$372, esto es 9.5% en el periodo.

Sin embargo, en 2018 la participación de las mujeres en la economía tiene una brecha superior a la del promedio nacional, al igual que su participación en la informalidad laboral

A pesar que se incrementaron los ingresos de las personas de tiempo completo, sus valores absolutos se van distanciando más del promedio nacional, al igual que el caso de la desigualdad salarial.

La capacitación laboral no ha modificado sus cifras permaneciendo aún por debajo del promedio nacional(ver cuadro 5)

Cuadro 5. Chiapas. Indicadores IMCO de trabajo y salario

Indicador	Mujeres económicamente activas	Equidad salarial	Índice de informalidad laboral entre mujeres y hombres	Informalidad laboral	Ingreso promedio de trabajadores de tiempo completo	Desigualdad salarial	Capacitación laboral
Unidades	Mujeres económicamente activas como porcentaje de la población económicamente activa	Diferencia porcentual de los ingresos entre hombres y mujeres	Índice (0, ∞)	Porcentaje de la población económicamente activa ocupada que se encuentra en condición de informalidad laboral	Pesos mensuales	Cociente entre personas que ganan hasta dos salarios mínimos y personas que ganan más de dos salarios mínimos	Población que ha recibido capacitación como porcentaje de la población económicamente activa
Fuente	Inegi	Inegi	Inegi	Inegi	Inegi	Inegi	SEP
Documento/Publicación	ENOE	ENOE	ENOE	ENOE	ENOE	ENOE	Sistema Interactivo de Consulta de Estadística Educativa
Dato 2018	27.6 X	16.5 X	0.11	78.6	4,311	3.93 X	3.7
Posición 2018	32	16	27	31	32	32	16
Promedio general 2018	38.2	17.1	0.06	56.5	6,806	1.23	3.9
Dato 2016	29.6	5.9	0.1	79.3	3,938	3.47	3.7
Posición 2016	32	1	23	31	32	32	16
Promedio general 2016	38.1	16.5	0.08	57.1	6,202	1.1	4.1
cambio del valor 2016-2018	-2	10.6	0	-0.8	372.6	0.5	-0.1
cambio porcentual 2016-2018	-6.80%	178.00%	10.20%	-0.90%	9.50%	13.30%	-2.30%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-10.66	-0.52	0.05	22.13	-2,495.35	2.7	-0.26
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-8.53	-10.51	0.02	22.21	-2,263.51	2.37	-0.3

El porcentaje de escuelas de más alto nivel se ha reducido casi a la mitad en el periodo (47.7%), y el rendimiento académico se redujo en 77%, en ambos casos los valores se van distanciando del promedio nacional.

La absorción en educación superior se redujo 2% en el periodo cuando el promedio nacional se incrementó.

La eficiencia terminal en secundaria y bachillerato prácticamente se mantuvieron en el periodo, pero en el caso de la secundaria, se esta distanciando del valor promedio nacional.

Entre 2016 y 2018 se ha reducido el porcentaje de analfabetismo y aumentado en décimas el promedio de grados escolares, pero ambos indicadores por debajo de los promedios nacionales.

Dentro de la población que ha llegado al estado, han llegado personas que tienen educación superior siendo 15.4% más las de 2018 que las de 2016, lo cual es mayor que el promedio nacional (ver cuadro 6).

Cuadro 6. Chiapas. Indicadores IMCO de educación

Indicador	Analfabetismo	Escolaridad	Escuelas de calidad	Rendimiento académico	Eficiencia terminal en secundaria	Eficiencia terminal en preparatoria	Absorción en educación superior	Población foránea con educación superior
Unidades	Porcentaje de la población de 15 años y más que no sabe leer ni escribir	Promedio de grados escolares aprobados por la población de 15 años y más	Porcentaje de escuelas en nivel excelente y bueno	Porcentaje de alumnos en nivel de desempeño 3 y 4 de matemáticas	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje de la población foránea de 25 años y más
Fuente	SEP	SEP	MejoraTuEscuela.org	MejoraTuEscuela.org	SEP	SEP	SEP	Inegi
Documento/Publicación	Reporte de indicadores educativos	Reporte de indicadores educativos	NA	NA	Reporte de indicadores educativos	Reporte de indicadores educativos	Reporte de indicadores educativos	ENOE
Dato 2018	13.1	7.7	3.9 X	2.5	84.3	66.4 X	33.1 X	30.4
Posición 2018	32	32	31	32	23	16	32	11
Promedio general 2018	3.9	9.5	23.4	21.8	86.1	65.3	75.2	28.1
Dato 2016	13.9	7.4	7.5	10.8	84.2	66.4	33.8	26.3
Posición 2016	32	32	30	30	20	11	32	16
Promedio general 2016	4.5	9.2	18.4	22.8	84.8	64.8	75.1	27.3
cambio del valor 2016-2018	-0.8	0.2	-3.6	-8.3	0.1	0.1	-0.7	4
cambio porcentual 2016-2018	-5.80%	3.40%	-47.70%	-76.90%	0.10%	0.10%	-2.00%	15.40%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	9.18	-1.81	-19.5	-19.34	-1.78	1.13	-42.14	2.22
diferencia respecto al promedio nacional 2016	9.37	-1.84	-10.89	-11.99	-0.57	1.6	-41.33	-1

La mortalidad por diabetes se incrementó en 8.5% en el periodo, cuando en el promedio nacional se esta reduciendo. La morbilidad por enfermedades respiratorias agudas se incrementó 1.7%.

El acceso a las instituciones de salud por parte de la PEA se incrementó solo 2.8%, pero la cifra estatal es prácticamente la mitad del promedio nacional.

Se redujo el número de suicidios en un 47.5% y los embarazos en adolescentes en 3.1% pero con valores estatales por arriba del promedio nacional (ver cuadro 7)

Cuadro 7. Chiapas. Indicadores IMCO de salud

Indicador	Acceso a instituciones de salud	Esperanza de vida	Mortalidad infantil	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas	Morbilidad por enfermedades respiratorias	Suicidios	Embarazos adolescentes
Unidades	Porcentaje de la población económicamente activa que tiene acceso a instituciones de salud	Años	Defunciones de menores de 1 año por cada mil nacidos vivos	Defunciones por cada 10 mil habitantes	Incidencia de asma e infecciones respiratorias agudas por cada mil habitantes	Suicidios por cada 100 mil habitantes	Nacimientos observados por cada mil mujeres entre 15 y 19 años
Fuente	Inegi	Conapo	SNIEG	Inegi	Ssa	Inegi	Conapo
Documento/Publicación	ENOE	Indicadores demográficos 1950-2050	Catálogo Nacional de Indicadores	Registros administrativos	Anuario de Morbilidad 1984-2018	Registros administrativos	Tasa específica de fecundidad y nacimientos 1950-2050
Dato 2018	15.1	74.1	12.4	8.2 X	107.2 X	2.6	87.2
Posición 2018	31	30	27	15	1	3	31
Promedio general 2018	36.3	75.0	11.0	8.8	221.6	5.8	71.9
Dato 2016	14.7	73.9	13.5	7.6	105.4	4.9	89.9
Posición 2016	31	30	28	5	1	13	31
Promedio general 2016	35.6	74.8	11.7	9.6	217.8	6.0	74.5
cambio del valor 2016-2018	0.4	0.2	-1.1	0.6	1.8	-2.3	-2.8
cambio porcentual 2016-2018	2.8%	0.2%	-8.1%	8.5%	1.7%	-47.5%	-3.1%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-21.16	-0.94	1.41	-0.63	-114.45	-3.26	15.24
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-20.85	-0.95	1.80	-2.07	-112.41	-1.02	15.41

En infraestructura de salud, entre 2016 y 2018 se redujeron el número de camas hospitalarias por habitante en 11.6%, cuando el dato estatal se encuentra 0.31 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional y en el periodo se amplió la brecha entre el estado y el promedio nacional.

El número de médicos con especialidad se redujo 6.5% y su valor se sigue alejando del promedio nacional.

El número de unidades médicas certificadas prácticamente se mantuvo en el periodo tanto a nivel estatal como a nivel nacional (cuadro 8)

Cuadro 8. Chiapas. Indicadores IMCO en infraestructura de salud

Indicador	Camas de hospital	Médicos y enfermeras	Médicos con especialidad	Unidades médicas certificadas
Unidades	Camas en área de hospitalización por cada mil habitantes	Médicos y enfermeras en contacto con el paciente por cada mil habitantes	Médicos con especialidad por cada mil habitantes	Unidades médicas certificadas por el Consejo de Salubridad General como porcentaje del total de unidades médicas
Fuente	Ssa	Ssa	Ssa	CSG
Documento/Publicación	Sistema de Información de la Secretaría de Salud	Sistema de Información de la Secretaría de Salud	Sistema de Información de la Secretaría de Salud	Establecimientos de atención médica con certificado vigente
Dato 2018	0.39 X	3.73	0.49 X	0.2
Posición 2018	32	26	32	28
Promedio general 2018	0.70	4.50	0.85	0.9
Dato 2016	0.44	3.66	0.53	0.2
Posición 2016	31	27	32	28
Promedio general 2016	0.71	4.42	0.84	0.9
cambio del valor 2016-2018	-0.1	0.1	0.0	0.0
cambio porcentual 2016-2018	-11.6%	1.9%	-6.5%	0.0%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-0.31	-0.77	-0.36	-0.72
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-0.27	-0.76	-0.31	-0.72

La incidencia de corrupción se incrementó en 22.5% en el estado.

Los ciudadanos urbanos que consideran como frecuente la corrupción en el gobierno del estado y en los partidos políticos, se redujo 1.6 y 2.3% respectivamente. En el promedio nacional esta percepción de corrupción se incrementó. (ver cuadro 9)

Cuadro 9. Chiapas. Indicadores IMCO en corrupción y transparencia

Indicador	Incidencia de corrupción	Percepción de corrupción estatal	Percepción de corrupción en partidos políticos	Consulta de información de finanzas públicas
Unidades	Incidencia de corrupción por cada 100 mil habitantes	Porcentaje de la población urbana de 18 años y más que considera que las prácticas corruptas en el gobierno del estado son frecuentes y muy frecuentes	Porcentaje de la población urbana de 18 años y más que considera que las prácticas corruptas en los partidos políticos son frecuentes y muy frecuentes	Porcentaje de la población urbana de 18 años y más que ha consultado información de finanzas públicas en internet
Fuente	Inegi	Inegi	Inegi	Inegi
Documento/Publicación	ENCIG	ENCIG	ENCIG	ENCIG
Dato 2018	21,173 X	89.8	88.9	12.3 X
Posición 2018	11	15	16	24
Promedio general 2018	25,179	89.0	89.0	15.0
Dato 2016	17,288	91.9	90.3	14.5
Posición 2016	7	27	26	26
Promedio general 2016	23,792	87.8	88.1	16.8
cambio del valor 2016-2018	3884.9	-2.1	-1.5	-2.2
cambio porcentual 2016-2018	22.5%	-2.3%	-1.6%	-15.4%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-4,006.39	0.86	-0.10	-2.77
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-6,503.65	4.08	2.23	-2.31

PARTICIPACION CIUDADANA Y EQUIDAD

En lo político se incrementó la participación ciudadana pero la competencia electoral disminuyó.

La equidad en el aspecto político dentro del Congreso se mantuvo, al igual que permaneció sin modificarse las regulaciones para registro de candidatos independientes.

Respecto a las agresiones a periodistas, estas se incrementaron en 50% entre 2016 y 2018, aspecto en el cual también creció el promedio nacional.

Se redujo en 24.7% el Índice de información presupuestal estatal de Chiapas, cuando el promedio nacional mejoró. Asimismo, la interacción de los ciudadanos con el gobierno a través de medios electrónicos se redujo en 9.2% , reducción que también sucedió en el promedio nacional. (ver cuadro 10)

Cuadro 10. Chiapas. Indicadores IMCO en participación ciudadana y equidad (1ª parte)

Indicador	Participación ciudadana	Competencia electoral	Barreras a candidatos independientes	Equidad en el Congreso
Unidades	Votos emitidos como porcentaje de la lista nominal	Puntos porcentuales entre el porcentaje de votos obtenido por el candidato electo a gobernador y el segundo lugar	Firmas requeridas para registrarse como candidato a gobernador como porcentaje de la lista nominal	Puntos porcentuales (desviación del 50%)
Fuente	INE	IMCO con información de los institutos electorales locales	IMCO con información de la legislación electoral estatal	IMCO
Documento/Publicación	Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones Federales 2011-2012; Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones del Proceso Electoral 2017-2018	NA	NA	Informe Legislativo
Dato 2018	68.4	16.2 X	0.25	10
Posición 2018	5	28	1	17
Promedio general 2018	62.8	11.1	2.16	9.7
Dato 2016	67.3	49.7	0.25	10
Posición 2016	3	32	1	12
Promedio general 2016	62.6	12.3	2.48	12.8
cambio del valor 2016-2018	1.1	-33.5	0	0
cambio porcentual 2016-2018	1.70%	-67.40%	0.00%	0.00%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	5.64	5.15	-1.91	0.29
diferencia respecto al promedio nacional 2016	4.71	37.46	-2.23	-2.76

Cuadro 10. Chiapas. Indicadores IMCO en participación ciudadana y equidad (conclusión)

Indicador	Matrimonio igualitario	Agresiones a periodistas	Interacción con el gobierno por medios electrónicos	Índice de Información Presupuestal Estatal
Unidades	Índice (0=No se considera el matrimonio igualitario, 1=Sí se considera el matrimonio igualitario)	Número de agresiones contra la prensa	Porcentaje de la población urbana de 18 años y más que ha tenido al menos una interacción con el gobierno a través de medios electrónicos	Índice (0-100)
Fuente	IMCO con información de la legislación civil y familiar estatal	Artículo 19	Inegi	IMCO
Documento/Publicación	NA	Contacto directo	ENCIG	Índice de Información Presupuestal Estatal
Dato 2018	0	12 X	23.9 X	73.1 X
Posición 2018	9	15	24	26
Promedio general 2018	0	17	27.1	83.6
Dato 2016	0	8	26.4	97
Posición 2016	9	23	25	6
Promedio general 2016	0	12	28.9	76.1
cambio del valor 2016-2018	0	4	-2.4	-23.9
cambio porcentual 2016-2018	#¡DIV/0!	50.00%	-9.20%	-24.70%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-0.25	-4.94	-3.14	-10.5
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-0.25	-4.41	-2.52	20.9

La tasa de crecimiento del PIB disminuyó en 234% entre 2016 y 2018, y pasó de ser una tasa positiva a una negativa.

La PEA respecto a la población total también disminuyó con la consecuente dependencia económica que genera, a la vez que disminuyó en 2 los sectores presentes en la economía.

El PIB per cápita se incrementó de manera natural a precios constantes, pero permanece aún en valores por debajo de la mitad del promedio nacional. El PIB turístico prácticamente se mantuvo entre 2016 y 2018 cuando el promedio nacional disminuyó este sector en situación crítica.

Los sectores de alto crecimiento crecieron en 5.5% en su porcentaje respecto al total del PIB, pero por debajo del promedio nacional. También la inversión por persona económicamente activa creció 3% pero siendo dos veces y medio menos que el promedio nacional.

La inversión extranjera directa se redujo en 9% en el periodo de análisis, cuando en el país también lo hizo.

El valor del Índice de la complejidad de la economía se mantuvo pero la tasa de crecimiento de la productividad de los factores que participan en la economía fue negativa al igual que el promedio nacional. (ver cuadro 11)

Cuadro 11. Chiapas. Indicadores IMCO en economía (1ª parte)

Indicador	PIB per cápita	PIB en sectores de alto crecimiento	Crecimiento del PIB	Participación laboral	Dependencia económica	Diversificación económica
Unidades	Pesos por habitante	Porcentaje del PIB	Promedio de la tasa de crecimiento real de los últimos 3 años	Población económicamente activa ocupada como porcentaje de la población total	Personas en edad no laboral como proporción de las personas en edad laboral	Número de sectores presentes en la economía
Fuente	Inegi	Inegi	Inegi	Inegi	Inegi	Inegi
Documento/Publicación	BIE	BIE	BIE	ENOE	ENOE	DENUE
Dato 2018	60,197	52.1 X	-1.6 X	35.2 X	0.71	742 X
Posición 2018	32	25	30	32	31	21
Promedio general 2018	168,587	54.2	2.3	43.3	0.61	771
Dato 2016	58,792	49.4	1.2	36.4	0.70	744
Posición 2016	32	25	29	32	30	20
Promedio general 2016	146,166	53.1	3.1	42.5	0.62	770
cambio del valor 2016-2018	1405.1	2.7	-2.8	-1.2	0.0	-2.0
cambio porcentual 2016-2018	2.4%	5.5%	-234.0%	-3.4%	1.9%	-0.3%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-108,390.18	-2.08	-3.86	-8.10	0.10	-28.75
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-87,373.41	-3.72	-1.97	-6.11	0.08	-25.66

Cuadro 11. Chiapas. Indicadores IMCO en economía (conclusión)

Indicador	PIB turístico	Inversión	Inversión extranjera directa	Exportación de mercancías	Complejidad económica en sectores de innovación	Productividad total de los factores
Unidades	Porcentaje del PIB estatal	Pesos por persona económicamente activa	Dólares por millar de PIB (promedio 3 años)	Porcentaje del PIB	Índice (0, ∞)	Tasa de crecimiento anual
Fuente	Inegi	Inegi	SE	Inegi	IMCO con información del Inegi y datos.gob.mx	IMCO con información del Inegi
Documento/Publicación	BIE	BIE	Estadística oficial de los flujos de IED hacia México	BIE	Inegi, Censos Económicos; datos.gob.mx, Atlas de complejidad económica	Inegi, Productividad Total de los Factores (modelo KLEMS); Inegi, BIE
Dato 2018	2.3	37,492	0.4 X	3.8	2,019	-0.12 X
Posición 2018	11	32	30	28	31	6
Promedio general 2018	3.4	82,278	1.5	32.5	2,029	-0.36
Dato 2016	2.2	36,379	0.5	3.4	2,017	-0.17
Posición 2016	12	32	32	28	30	7
Promedio general 2016	3.5	75,182	1.7	31.3	2,027	-0.39
cambio del valor 2016-2018	0.1	1113.5	0	0.4	1.9	0
cambio porcentual 2016-2018	3.20%	3.10%	-9.00%	11.60%	0.10%	-27.40%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-1.16	-44,785.96	-1.09	-28.69	-10.07	0.24
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-1.23	-38,803.34	-1.24	-27.87	-9.45	0.22

La deuda estatal como porcentaje del PIB se redujo en 3.1%, al igual que el promedio nacional.

Al comparar la deuda con las participaciones federales se redujo su porcentaje en 16%, para quedar casi a la par del promedio nacional.

La deuda vista en su plazo de vencimiento se incrementó de 11 a 18 años, esto es en un 66%, lo que se agrava con el incremento de 37.1% de las tasas de interés que paga el estado.

En los dos indicadores de deuda, los valores estatales se alejaron del promedio nacional en el periodo 2016-2018. (ver cuadro 12)

Cuadro 12. Chiapas. Indicadores IMCO en deuda estatal

Indicador	Deuda estatal y de organismos estatales (PIB)	Deuda estatal y de organismos estatales (participaciones federales)	Plazo promedio de vencimiento de la deuda	Costo promedio de la deuda
Unidades	Porcentaje del PIB	Porcentaje de las participaciones federales	Años promedio ponderados	Tasa de interés promedio ponderada
Fuente	SHCP	SHCP	SHCP	SHCP
Documento/Publicación	Indicadores estadísticos de financiamientos	Indicadores estadísticos de financiamientos	Indicadores estadísticos de financiamientos	Indicadores estadísticos de financiamientos
Dato 2018	6.1	81.7	18.6 X	9.4 X
Posición 2018	31	18	8	26
Promedio general 2018	2.6	82.7	14.7	8.9
Dato 2016	6.3	97.2	11.2	6.9
Posición 2016	30	20	27	11
Promedio general 2016	2.9	92.8	14.1	7.1
cambio del valor 2016-2018	-0.2	-15.5	7.5	2.6
cambio porcentual 2016-2018	-3.1%	-16.0%	66.7%	37.1%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	3.52	-1.03	3.96	0.58
diferencia respecto al promedio nacional 2016	3.48	4.45	-2.93	-0.20

COMUNICACIONES Y TECNOLÓGICA FINANCIERA

Se incrementó la disponibilidad en los hogares de telefonía celular en 6.3%, cuando el acceso a internet se incrementó en 84.6%, y aunque se ha incrementado el uso de terminales de punto de venta, los valores para Chiapas equivalen a la tercera parte del promedio nacional, al igual que el uso de cajeros automáticos que aumentaron en 9.3%.

Se incrementó el uso de contratos bancarios que emplean la banca móvil en 59.2%, ritmo al que también se movió el promedio nacional. (ver cuadro 13)

Cuadro 13. Chiapas. Indicadores IMCO en comunicaciones y tecnología financiera

Indicador	Telefonía móvil	Acceso a internet	Terminales punto de venta	Cajeros automáticos	Uso de banca móvil
Unidades	Porcentaje del total de los hogares que cuenta con telefonía celular	Porcentaje del total de los hogares que cuenta con acceso a internet	Terminales punto de venta por cada 10 mil adultos	Cajeros automáticos por cada 10 mil adultos	Contratos que usan banca móvil por cada 10 mil adultos
Fuente	Inegi	Inegi	CNBV	CNBV	CNBV
Documento/Publicación	ENDUTIH	ENDUTIH; Anuario estadístico y geográfico por entidad federativa 2015	Bases de datos de inclusión financiera	Bases de datos de inclusión financiera	Bases de datos de inclusión financiera
Dato 2018	78.9	24.6	36.0	2.5	1,665
Posición 2018	32	32	32	32	30
Promedio general 2018	89.9	52.3	117.8	6.1	2,732
Dato 2016	74.3	13.3	34.4	2.2	1,046
Posición 2016	30	32	32	32	26
Promedio general 2016	86.9	48.2	108.2	5.7	1,430
cambio del valor 2016-2018	4.7	11.3	1.6	0.2	618.9
cambio porcentual 2016-2018	6.3%	84.6%	4.5%	9.3%	59.2%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-10.95	-27.68	-81.80	-3.65	-1,067.18
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-12.60	-34.86	-73.74	-3.46	-383.76

El hábito de aseguramiento personal y familiar entre los chiapanecos se conservó durante el periodo, con valores por encima del promedio nacional.

La captación de ahorro y depósitos se incrementó en 17% entre 2016 y 2018 pero a un ritmo menor que el promedio nacional.(ver cuadro 14)

Cuadro 14. Chiapas. Indicadores IMCO en finanzas personales

Indicador	Captación de ahorro	Penetración del seguro en la economía
Unidades	Pesos en cuentas de ahorro y depósitos a plazo por millón de PIB	Pesos en primas de las pólizas en vigor en el seguro directo en operaciones de vida individual y/o familiar por millar de PIB
Fuente	CNBV	Inegi
Documento/Publicación	Portafolio de información	Anuario estadístico y geográfico por entidad federativa 2019
Dato 2018	41,856	6.2
Posición 2018	20	9
Promedio general 2018	55,388	5.4
Dato 2016	35,798	6.2
Posición 2016	22	10
Promedio general 2016	48,483	5.7
cambio del valor 2016-2018	6058.6	0.0
cambio porcentual 2016-2018	16.9%	0.6%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-13,531.94	0.80
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-12,685.45	0.49

En cuanto a los aspectos de transporte y comunicaciones, se incrementó entre 2016 y 2018 la tasa de accidentes por malas condiciones del camino.

Se incrementó el flujo de pasajeros aéreos y prácticamente

Se mantuvo a nivel estatal y nacional el flujo de pasajeros internacionales.

La carga aérea se redujo 8% en el periodo cuando a nivel nacional se incrementó proporcionalmente más que el estado.

En el caso de los accidentados en el tráfico terrestre las cifras se mantuvieron en el periodo, cuando el promedio nacional se redujo.(ver cuadro 15)

Cuadro 15. Chiapas. Indicadores IMCO en comunicaciones

Indicador	Heridos en accidentes de tránsito terrestre	Accidentes por malas condiciones del camino	Flujo de pasajeros aéreos	Carga aérea	Flujo de pasajeros aéreos internacionales
Unidades	Heridos por cada 100 mil habitantes	Accidentes por cada 100 mil vehículos	Pasajeros por cada mil habitantes	Kilogramos por cada mil habitantes	Porcentaje del total nacional de pasajeros aéreos internacionales que llegaron o partieron del estado
Fuente	Inegi	Inegi	SCT	SCT	SCT
Documento/Publicación	Registros administrativos	Registros administrativos	Estadística operacional de aeropuertos	Estadística operacional de aeropuertos	Estadística operacional de aeropuertos
Dato 2018	18	0.2 X	301	397 X	0.1
Posición 2018	3	2	20	18	27
Promedio general 2018	92	17.1	1,337	5,402	3.1
Dato 2016	18	0.1	296	400	0.1
Posición 2016	2	3	19	19	27
Promedio general 2016	106	22.2	1,250	4,869	3.1
cambio del valor 2016-2018	-0.4	0.1	4.6	-3.3	0.0
cambio porcentual 2016-2018	-2.3%	82.4%	1.6%	-0.8%	3.9%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-74.46	-16.91	-1,036.43	-5,004.82	-3.06
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-87.82	-22.08	-953.44	-4,468.38	-3.07

La tasa de patentes solicitadas se redujo en 80%, siendo 10 veces menor que el promedio nacional.

La tasa de investigadores se incrementó en 26%, pero creció la distancia al promedio nacional, al igual que la población que cuenta con educación superior que se incrementó en 5% pero la diferencia con el promedio nacional se incrementó.

El número de instituciones registradas en el Reniecyt se incrementó pero el promedio nacional también lo hizo.

Indicador	Investigadores	Patentes	Talento	Empresas e instituciones científicas y tecnológicas
Unidades	Investigadores por cada 100 mil de la población económicamente activa	Patentes solicitadas por cada 100 mil de la población económicamente activa	Porcentaje de la población de 25 años y más que cuenta con educación superior, normal o técnica	Empresas e instituciones científicas y tecnológicas por cada 100 mil de la población económicamente activa
Fuente	Conacyt/Siicyt	Conacyt/Siicyt	Inegi	Conacyt/Reniecyc
Documento/Publicación	Informe General del Estado de la Ciencia y la Tecnología 2009 e Informe General del Estado de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación 2011 y 2017	Informe General del Estado de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación 2011 y 2017	ENOE	Listado de instituciones y empresas de ciencia y tecnología vigentes por sector y entidad federativa
Dato 2018	19.8	0.23 X	13.3	18.9
Posición 2018	30	31	32	25
Promedio general 2018	47.1	2.24	22.5	27.7
Dato 2016	15.7	1.15	12.6	11.7
Posición 2016	30	22	31	26
Promedio general 2016	40.8	2.18	21.7	19.3
cambio del valor 2016-2018	4.1	-0.9	0.6	7.2
cambio porcentual 2016-2018	26.0%	-80.3%	4.9%	61.8%
diferencia respecto al promedio nacional 2018	-27.28	-2.02	-9.23	-8.88
diferencia respecto al promedio nacional 2016	-25.13	-1.03	-9.01	-7.69

Las siguientes conclusiones se refieren a la evolución de los indicadores de cada aspecto del desarrollo entre 2016 y 2018, y se deben interpretar como la tendencia de lo que ha venido sucediendo en la entidad.

En el tema de seguridad pública 5 de los 7 indicadores seleccionados mostraron una tendencia a empeorar especialmente en los homicidios y secuestros.

En cuanto a transparencia y corrupción, la incidencia de corrupción aumentó en la percepción pública, y sus valores son ligeramente mejores que el promedio nacional.

No han aumentado las consultas en internet de las finanzas públicas por parte de la ciudadanía

En lo relativo a la atención de servicios a favor del desarrollo empresarial, la Mejora Regulatoria y las mediciones del Doing Business se han mantenido, pero no mejorado.

En el aspecto de la pobreza, el incremento de los servicios a las viviendas se han mejorado, pero la presencia de 6 veces más de personas con ingresos por debajo de la línea de bienestar que el promedio nacional es un aspecto que complica la salida de la pobreza.

En materia de educación se ha reducido el porcentaje de escuelas buenas y excelentes, así como la absorción educativa de bachilleres que reduce expectativas a los jóvenes junto con la reducción de su eficiencia terminal y lleva a un panorama de menor número de jóvenes con educación superior.

En los temas de salud, si bien ha crecido la cobertura de los servicios a los trabajadores, dista mucho del promedio nacional.

Las tasas de morbilidad en un estado con una alta dispersión poblacional.

El embarazo en adolescentes se reduce pero sin alcanzar aunque sea el alto promedio nacional.

De 11 indicadores del aspecto económico, 6 mostraron retroceso:, entre ellos la diversificación, la productividad, la falta de crecimiento económico, la falta de inversión extranjera directa.

El PIB per capita que aumentó a precios corrientes su valor ,esta dos veces y medio por debajo del promedio nacional, con una dependencia económica laboral alta y creciente, y la inversión por cada persona económicamente activa , si bien se incrementó en el periodo de análisis, es dos veces y medio menor que el promedio nacional.

El flujo de carga y pasajeros aéreos prácticamente no ha aumentado, y las condiciones de las vías terrestres han incrementado accidentes y mantenido el número de heridos en ellos.

En lo relativo a trabajo y salario existe una desigualdad marcada en los ingresos, una menor participación de la mujer y una amplia informalidad laboral, y todas ellas con distancias amplias respecto al promedio nacional

En materia de tecnología, se ha incrementado el número de investigadores y de instituciones en el Reniecyt, pero reducido el número de patentes, y los talentos medido como el número de personas con educación técnica y superior ha crecido en menos de un punto entre 2016 y 2018

La deuda estatal incrementó sus plazos de vencimiento y tasas de interés.

El ahorro personal se ha incrementado, al igual que los valores de las pólizas de seguros familiares como forma de ahorro y destino alternativo a la inversión.

Las comunicaciones y telefonía y su uso en el sector financiero se han incrementado como producto del desarrollo de la banca, pero aún el internet en los hogares se encuentra en valores por debajo del promedio nacional.

En cuanto a participación ciudadana, de los 8 indicadores, 4 no mostraron mejoría especialmente en la agresión a periodistas y la reducción del índice presupuestal estatal

De 6 indicadores relacionados con el aprovechamiento de los recursos naturales, dos se han agravado, pero especialmente la protección de los bosques y el tratamiento de los desechos se encuentran por debajo de la atención que se tiene como promedio nacional.

ANEXO

Indicadores por cada Subíndice del ICE para Chiapas

Indicador	Mercado de factores eficiente		
	2016	2017	2018
	Valor	Valor	Valor promedio
Ingreso promedio de trabajadores de tiempo completo	3,938.50	4,311.05	6,806.40
Desigualdad salarial	3.47	3.93	1.23
Personas con ingresos por debajo de la línea de bienestar	21.32	22.2	3.85
Eficiencia terminal en secundaria	84.24	84.31	86.09
Eficiencia terminal en preparatoria	66.36	66.43	65.31
Absorción en educación superior	33.76	33.08	75.21
Población foránea con educación superior	26.31	30.36	28.14
Capacitación laboral	3.75	3.66	3.92

Fuente: Índice de Competitividad Estatal 2018, IMCO. Datos a 2018
El valor promedio corresponde al promedio nacional en 2018.

Innovación y sofisticación en los sectores económicos			
Indicador	2016	2018	
	Valor	Valor	Valor promedio
Complejidad económica en sectores de innovación	2,017.14	2,019.08	2,029.15
Productividad total de los factores	-0.17	-0.12	-0.36
Investigadores	15.71	19.8	47.08
Patentes	1.15	0.23	2.24
Empresas e instituciones científicas y tecnológicas	11.66	18.87	27.75

Fuente: Índice de Competitividad Estatal 2018, IMCO. Datos a 2018
El valor promedio corresponde al promedio nacional en 2018.

Indicador	Sectoros precursores de clase mundial		
	2016	2018	
	Valor	Valor	Valor promedio
Telefonía móvil	74.27	78.92	89.87
Acceso a internet	13.33	24.6	52.28
Terminales punto de venta	34.42	35.98	117.77
Cajeros automáticos	2.25	2.46	6.1
Uso de banca móvil	1,045.93	1,664.88	2,732.06
Captación de ahorro	35,797.57	41,856.21	55,388.16
Penetración del seguro en la economía	6.19	6.22	5.43
Heridos en accidentes de tránsito terrestre	18.13	17.72	92.18
Accidentes por malas condiciones del camino	0.12	0.22	17.13
Flujo de pasajeros aéreos	296.39	301.01	1,337.44
Carga aérea	400.31	396.99	5,401.80

Fuente: Índice de Competitividad Estatal 2018, IMCO. Datos a 2018
El valor promedio corresponde al promedio nacional en 2018.

Indicador	Sistema de derecho confiable y objetivo		
	2016	2018	Valor promedio
	Valor	Valor	Valor promedio
Homicidios	8.68	10.48	26.04
Secuestros	0.28	0.43	1
Robo de vehículos	3.29	2.79	4.13
Costos del delito	1,368.03	1,923.15	3,058.49
Incidencia delictiva	4.11	5.19	15.64
Delitos denunciados	8.86	11.87	11.35
Percepción de seguridad	39.7	25.85	23.2
Competencia en servicios notariales	1.76	1.92	3.8
Cumplimiento de contratos	74.53	74.53	70.86

Fuente: Índice de Competitividad Estatal 2018, IMCO. Datos a 2018
El valor promedio corresponde al promedio nacional en 2018.

Indicador	Manejo sustentable del medio ambiente		
	2016	2017	2018
	Valor	Valor	Valor promedio
Caudal tratado de aguas residuales	0.24	0.24	1.34
Eficiencia económica del agua en la agricultura	2,313.82	2,785.43	17,704.00
Morbilidad por enfermedades respiratorias	105.36	107.17	221.62
Pérdida de superficie cubierta por árboles	1.61	1.26	0.43
Áreas naturales protegidas	15.82	15.82	20.71
Volumen de residuos sólidos generados	278.13	286.24	366.79
Disposición adecuada de residuos sólidos	59.4	59.4	84.81
Intensidad energética de la economía	10.27	9.8	12.47
Certificados "Industria limpia" emitidos	6	9	17.22
Gastos autorizados al Fonden	95.44	526.99	219.78

Fuente: Índice de Competitividad Estatal 2018, IMCO. Datos a 2018
El valor promedio corresponde al promedio nacional en 2018.

Indicador	Sociedad incluyente, preparada y sana		
	2016	2018	
	Valor	Valor	Valor promedio
Pobreza	77.08	76.41	39.94
Acceso a drenaje	92.29	94.79	95.1
Acceso a instituciones de salud	14.73	15.14	36.31
Mujeres económicamente activas	29.59	27.57	38.23
Equidad salarial	5.95	16.54	17.06
Índice de informalidad laboral entre mujeres y hombres	0.1	0.11	0.06
Analfabetismo	13.9	13.1	3.92
Escolaridad	7.41	7.66	9.47
Escuelas de calidad	7.47	3.91	23.41
Rendimiento académico	10.82	2.5	21.84
Esperanza de vida	73.87	74.05	74.99
Mortalidad infantil	13.52	12.43	11.01
Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas	7.56	8.21	8.83
Suicidios	4.93	2.59	5.85
Embarazos adolescentes	89.92	87.17	71.93
Camas de hospital	0.44	0.39	0.7
Médicos y enfermeras	3.66	3.73	4.5
Médicos con especialidad	0.53	0.49	0.85
Unidades médicas certificadas	0.19	0.19	0.91
Migración neta	-0.3	-0.3	-0.02

Fuente: Índice de Competitividad Estatal 2018, IMCO. Datos a 2018
El valor promedio corresponde al promedio nacional en 2018.

Indicador	Sistema político estable y funcional		
	2016	2018	
	Valor	Valor	Valor promedio
Incidencia de corrupción	17,288.18	21,173.04	25,179.43
Percepción de corrupción estatal	91.92	89.84	88.98
Percepción de corrupción en partidos políticos	90.33	88.86	88.96
Consulta de información de finanzas públicas	14.5	12.28	15.05
Participación ciudadana	67.32	68.45	62.81
Competencia electoral	49.73	16.23	11.08
Barreras a candidatos independientes	0.25	0.25	2.16
Equidad en el Congreso	10	10	9.71
Matrimonio igualitario	0	0	0.25
Agresiones a periodistas	8	12	16.94

Fuente: Índice de Competitividad Estatal 2018, IMCO. Datos a 2018
El valor promedio corresponde al promedio nacional en 2018.

Indicador	Gobiernos eficientes y eficaces		
	2016	2018	
	Valor	Valor	Valor promedio
Interacción con el gobierno por medios electrónicos	26.37	23.94	27.08
Índice de Información Presupuestal Estatal	97	73.06	83.56
Ingresos propios	5.09	5.06	9.95
Registro de la propiedad	65.39	65.39	66.01
Apertura de una empresa	80.94	80.94	84.79
Indicador subnacional de mejora regulatoria	1.64	2.2	2.16
Hogares que se surten de agua por pipa	2.5	2.16	1.65
Accesibilidad para silla de ruedas	5.21	5.21	16.62
Informalidad laboral	79.35	78.6	56.47

Fuente: Índice de Competitividad Estatal 2018, IMCO. Datos a 2018
El valor promedio corresponde al promedio nacional en 2018.

Indicador	Economía estable		
	2016	2018	
	Valor	Valor	Valor promedio
PIB per cápita	58,792.10	60,197.24	168,587.41
PIB en sectores de alto crecimiento	49.43	52.12	54.21
Crecimiento del PIB	1.18	-1.58	2.28
Deuda estatal y de organismos estatales (PIB)	6.34	6.14	2.62
Deuda estatal y de organismos estatales (participaciones federales)	97.2	81.69	82.72
Plazo promedio de vencimiento de la deuda	11.18	18.65	14.68
Costo promedio de la deuda	6.88	9.44	8.86
Personas con ingresos mayores al promedio estatal	29.19	29.13	24.88
Participación laboral	36.42	35.18	43.28
Dependencia económica	0.7	0.71	0.61
Diversificación económica	744	742	770.75

Fuente: Índice de Competitividad Estatal 2018, IMCO. Datos a 2018
El valor promedio corresponde al promedio nacional en 2018.

Aprovechamiento de las relaciones internacionales			
Indicador	2016	2018	
	Valor	Valor	Valor promedio
Flujo de pasajeros aéreos internacionales	0.06	0.06	3.13
PIB turístico	2.22	2.29	3.45
Inversión extranjera directa	0.47	0.43	1.52
Exportación de mercancías	3.38	3.78	32.46

Fuente: Índice de Competitividad Estatal 2018, IMCO. Datos a 2018
El valor promedio corresponde al promedio nacional en 2018.